

Vyhodnocení kontroly BOZP prováděné svazovými inspektory BP v roce 2016

Na základě § 322 zákoníku práce (dále ZP) mají odborové organizace právo vykonávat kontrolu nad stavem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (dále BOZP) u jednotlivých zaměstnavatelů. Na základě článku 4 písm. c) Stanov OS je kontrola v oblasti BOZP jednou z hlavních činností odborového svazu a současně provádění této kontroly svazovými inspektory BP je jednou ze služeb, které poskytuje odborový svaz základním organizacím.

Kontrola svazové inspekce bezpečnosti práce (dále SIBP) se provádí na základě plánu kontrol a každoročně má kromě pravidelných bodů, kterými jsou kontrola provádění roční prověrky BOZP zaměstnavateli a kontrola plnění opatření z kontroly provedené odborovým svazem, určité specifické zaměření.

Vzhledem k množství rizikové práce vykonávané u zaměstnavatelů v působnosti OS byla kontrola zaměřena na plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s pracovními úrazy a s poskytováním první pomoci. Dále v rámci následné kontroly byla provedena kontrola odstraňování závad zjištěných kontrolou OS v roce 2015 v souvislosti s poskytováním OOPP.

Všichni zaměstnavatelé obdrželi zprávu o výsledcích kontroly BOZP, která byla u nich provedena. Ve zprávě z kontroly byly uvedeny zjištěné závady včetně právních předpisů, které byly porušeny. V některých případech zprávy obsahovaly upozornění, případně doporučení k některým bodům kontroly.

SIBP v roce 2016 kontrolovala plnění následujících povinností vyplývajících především ze zákoníku práce:

1. plnění opatření z roční prověrky BOZP v roce 2015 (§ 108 odst. 5 zákoníku práce),
2. plnění opatření z poslední kontroly SIBP (§ 322 zákoníku práce), zejména plnění opatření při odstranění závad zjištěných při kontrole v souvislosti s poskytováním OOPP,
3. plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s pracovními úrazy a nemocemi z povolání (§ 105, § 108 odst. 6 písm. b), § 322 odst. 1 písm. c) a d), § 269, § 270, § 271k, 271r zákoníku práce a nařízení vlády č. 201/2010 Sb.),
4. plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s povinností přijmout opatření pro případ zdolávání mimořádných událostí a při zabezpečování poskytování první pomoci (§ 102 odst. 6, § 103 odst. 1 písm. j), § 108 odst. 3 písm. a) zákoníku práce), § 2 odst. 1 písm. f) zákona č. 309/2006 Sb.),
5. fyzickou kontrolu pracovišť se zaměřením na bezpečný provoz a používání pojízdných zařízení (§ 3 bod 5 písm. c) nařízení vlády 378/2001 Sb.).

V období od 1.1.2016 do 31.12.2016 bylo provedeno 39 kontrol u 35, tj. cca 85% zaměstnavatelů a jejich organizačních složek (dále jen zaměstnavatelů), u nichž působí základní organizace odborového svazu. Seznam kontrolovaných zaměstnavatelů a jejich organizačních složek s datem kontroly BOZP je uveden v příloze této zprávy.

Bod č. 1 - Plnění opatření z roční prověrky BOZP v roce 2015 případně v roce 2016 (§ 108 odst. 5 zákoníku práce).

Cílem kontroly SIBP bylo zjistit, jak zaměstnavatelé plní povinnosti související s roční prověrkou BOZP.

U sledovaných zaměstnavatelů bylo v rámci plnění výše zmíněných povinností kontrolováno, zda:

- se roční prověrka BOZP v roce 2015 (případně v roce 2016) uskutečnila
- prověrka byla zabezpečena v dohodě se ZV OS
- opatření k odstranění závad bylo projednáno s odborovou organizací
- zaměstnavatel odstraňuje zjištěné nedostatky

Zjištěné závady:

V souvislosti s roční prověrkou BOZP byly zjištěny závady u 2 zaměstnavatelů, tj. cca 6% kontrolovaných zaměstnavatelů. Jednalo se o následující závady:

1. Zaměstnavatel nedoložil, zda v roce 2015 provedl na svých pracovištích prověrku BOZP, čímž došlo k porušení § 108 odst. 5 zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 1 zaměstnavatele.

2. Zaměstnavatel nevydal závěrečnou zprávu se stanoviskem z kontroly BOZP v roce 2015 dle stanoveného harmonogramu, čímž došlo k porušení § 105 odst. 5 zákoníku práce, a nedodržení časového harmonogramu stanoveného zaměstnavatelem.

Závada byla zjištěna u 1 zaměstnavatele.

Výsledky kontroly jsou uvedeny v tabulce č. 1.

tabulka č. 1

Závady v souvislosti s /se/:	počet kontrolovaných zaměstnavatelů	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna v %, cca
• uskutečněním prověrky	35	1	3%
• zabezpečením prověrky v dohodě se ZV OS	35	0	0
• s projednáním opatření k odstranění závad s odborovou organizací	35	0	0
• odstraněním závad zjištěných prověrkou	35	1	3%
• prověrkou BOZP celkem	35	2	6%

Poznámka: v zápisech z kontrol nebyly uváděny jako nesplněné neodstraněné závady „investičního charakteru“ (tj. závady neohrožující BOZP, cílem odstranění zmíněných závad je především zkvalitnění pracovního prostředí a podmínek).

Bod č. 2 - Plnění opatření z poslední kontroly SIBP (§ 322 ZP, bod 1 části VI BOZP KSVS).

Cílem kontroly plnění opatření z poslední kontroly SIBP bylo zjistit, zda zaměstnavatelé plní jimi přijatá opatření k odstranění závad zjištěných při poslední kontrole.

U všech zaměstnavatelů byla provedena kontrola odstraňování závad zjištěných v roce 2015.

U sledovaných zaměstnavatelů bylo kontrolováno, zda:

- zaměstnavatel umožnil SIBP výkon kontroly a vytvořil podmínky pro její provedení
- byly odstraněny závady zjištěné OS při kontrole poskytování OOPP provedené v roce 2015
- byly odstraněny ostatní závady zjištěné kontrolou v roce 2015

V rámci následné kontroly plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s poskytováním pracovnělékařských služeb bylo kontrolováno, zda:

- zaměstnavatel zajišťuje provádění dohledu poskytovatelem pracovnělékařských služeb na pracovištích a nad výkonem práce

Zjištěné závady:

V souvislosti s kontrolou odstraňování závad zjištěných při poslední kontrole provedené odborovým svazem byly zjištěny závady u 13 zaměstnavatelů, tj. cca 37% kontrolovaných zaměstnavatelů. Jednalo se o následující závady:

1. Zaměstnavatelé neodstranili některou ze závad zjištěných v souvislosti s poskytováním OOPP, čímž došlo k nedodržení příslušných právních předpisů, bodu 1 části VI BOZP KSVS a přijatých harmonogramů k odstranění závad.

Závada byla zjištěna u 4 zaměstnavatelů.

2. Zaměstnavatelé neodstranili některou z ostatních závad zjištěných kontrolou OS v roce 2015, čímž došlo k nedodržení příslušných právních předpisů, bodu 1 části VI BOZP KSVS a přijatých harmonogramů k odstranění závad.

Závada byla zjištěna u 4 zaměstnavatelů.

3. Zaměstnavatel nezajistil (nedoložil, zda zajistil) provádění dohledu poskytovatelem pracovnělékařských služeb na pracovištích a nad výkonem práce, čímž došlo k porušení § 53 odst. 1 zákona 373/ 2011 Sb., o specifických zdravotních službách, § 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 79/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách (vyhláška o pracovnělékařských službách a některých druzích posudkové péče)

Závada byla zjištěna u 11 zaměstnavatelů.

Výsledky kontroly jsou uvedeny v tabulce č. 2.

tabulka č. 2

Závady v souvislosti s/se/:	počet kontrolovaných zaměstnavatelů	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna v %, cca
• odstraněním závad zjištěných kontrolou v souvislosti s poskytováním OOPP	32	4	12%
• odstraněním ostatních závad zjištěných poslední kontrolou	32	4	12%
• celkem	32	8	25%
• prováděním dohledu na pracovištích	35	11	31%
• celkem	35	11	31%

*u 3 zaměstnavatelů závady v roce 2015 nebyly zjištěny

*kontrola provádění dohledu proběhla u všech zaměstnavatelů

Některé zjištěné poznatky:

- všichni zaměstnavatelé umožnili SIBP výkon kontroly a vytvořili podmínky pro její provedení, tj. poskytli příslušné písemné podklady, umožnili přístup na jednotlivá pracoviště, zajistili účast osoby odborně způsobilé v prevenci rizik (bezpečnostního technika) a účast zástupce ZV OS,
- v některých případech byl odborový svaz požádán o změnu termínu kontroly. Těmto požadavkům bylo ze strany odborového svazu vyhověno,
- neodstraněné závady v souvislosti s poskytováním OOPP se týkaly vyhodnocení rizik pro poskytování OOPP. K ostatním neodstraněným závadám patřili především závady týkající se údržby pracovišť a údržby sanitárních zařízení,
- v rámci následné kontroly zabezpečování pracovnělékařských služeb byly zjištěny závady při provádění dohledu na pracovištích a nad výkonem práce, kromě neprovedení dohledu, zaměstnavatelé nemohli doložit, zda dohled byl proveden.

Upozornění pro zaměstnavatele:

- zaměstnavatelé byli upozorněni na § 5 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 79/2013 Sb., který se týká dokumentace o pracovnělékařských službách, s tím že dokumentace, vedená poskytovatelem, obsahuje, jde-li o dohled, mimo jiné záznamy o provedení dohledu, včetně hodnocení pracovních a hygienických podmínek na pracovišti, popis zjištěných skutečností včetně identifikace nebezpečí a hodnocení rizik a také *návrhy opatření a způsob seznámení zaměstnavatele se závěrem dohledu.*

Bod č. 3 plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s pracovními úrazy a nemocemi z povolání (§ 105, § 108 odst. 6 písm. b), § 322 odst. 1 písm. c) a d), § 269, § 270, § 271k, 271r zákoníku práce a nařízení vlády č. 201/2010 Sb.).

Cílem kontroly SIBP bylo zjistit, jak zaměstnavatelé plní povinnosti související s pracovními úrazy.

U sledovaných zaměstnavatelů bylo v rámci plnění těchto povinností kontrolováno, zda:

- a) zaměstnavatel vyšetřuje příčiny a okolnosti vzniku pracovního úrazu za účasti odborové organizace
- b) zaměstnavatel vede evidenci v knize úrazů odpovídající nařízení vlády č. 201/2010 Sb., ve znění nařízení vlády č. 170/2014 účinném od 1.1.2015
- c) zaměstnavatel vyhotovuje záznamy o pracovních úrazech dle Přílohy č. 1 k nařízení vlády č. 201/2010 Sb., ve znění nařízení vlády č. 170/2014 účinném od 1.1.2015
- d) zaměstnavatel předává jedno vyhotovení záznamu o úrazu postiženému zaměstnanci a plnění této povinnosti může doložit
- e) zaměstnavatel přijímá opatření proti opakování pracovních úrazů a přijatá opatření provádí
- f) zproštění se odpovědnosti (zcela nebo zčásti) zaměstnavatelem za pracovní úraz bylo oprávněné,
- g) zda zaměstnavatel projednal způsob a výši náhrady škody při odškodnění pracovních úrazů s odborovou organizací
- h) zda zaměstnavatel vede evidenci zaměstnanců, u nichž byla uznána nemoc z povolání

Zjištěné závady:

Kontrolou plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s **pracovními úrazy** byly zjištěny závady u 26 zaměstnavatelů, tj. 74% kontrolovaných zaměstnavatelů. Jednalo se o následující závady:

1. Zaměstnavatel neoprávněně neuznal úraz zaměstnance jako úraz pracovní, čímž došlo k porušení § 269 zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 2 zaměstnavatelů.

1. Zaměstnavatel neplní povinnost ohlásit pracovní úraz bezodkladně odborové organizaci, čímž došlo k porušení § 105 odst. 4 zákoníku práce a § 4 odst. 1 písm. b) nařízení vlády č. 201/2010Sb.

Závada byla zjištěna u 3 zaměstnavatelů.

2. Kniha úrazů neodpovídala § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 201/2010 Sb., ve znění nařízení vlády č. 170/2014 Sb., čímž došlo k porušení § 105 odst. 7 zákoníku práce a § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 201/2010 Sb., v platném znění.

Závada byla zjištěna u 4 zaměstnavatelů.

3. Evidence o úrazech v knize úrazů nebyla vedena dostatečná (nebyly vyplněny všechny požadované údaje), čímž došlo k porušení § 105 odst. 7 zákoníku práce a § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 201/2010 Sb., v platném znění.

Závada byla zjištěna u 7 zaměstnavatelů.

4. Záznamy o úrazu (úrazy od 1.1.2015) nebyly vyhotoveny podle vzoru záznamu o úrazu uvedeném v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 201/2010 Sb., ve znění nařízení č. 170/2014 Sb., čímž došlo k porušení § 105 odst. 7 zákoníku práce a § 5 odst. 2 nařízení vlády č. 201/2010 Sb., v platném znění.

Závada byla zjištěna u 8 zaměstnavatelů.

5. Zaměstnavatel nesplnil (nedoložil, zda splnil) povinnost, předat jedno vyhotovení záznamu o úrazu postiženému zaměstnanci, čímž došlo k porušení § 105 odst. 3 zákoníku práce a § 5 odst. 2 nařízení vlády č. 201/2010 Sb., v platném znění.

Závada byla zjištěna u 9 zaměstnavatelů.

6. Zaměstnavatel nepřijal opatření proti opakování pracovních úrazů, čímž došlo k porušení § 105 odst. 5 zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 2 zaměstnavatelů.

7. Zaměstnavatel nesplnil (nedoložil, zda splnil) opatření přijatá proti opakování pracovních úrazů, čímž došlo k porušení § 105 odst. 5 zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 10 zaměstnavatelů.

8. Zaměstnavatel neprojednal vůbec nebo neprojednal ve všech případech způsob a výši náhrady škody s odborovou organizací, čímž došlo k porušení § 271r zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 6 zaměstnavatelů.

9. Zaměstnavatel se neoprávněně částečně zprostil odpovědnosti za pracovní úraz, čímž došlo k porušení § 270 odst. 2 zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 1 zaměstnavatele.

10. Zaměstnavatel v případech, kdy v záznamu o úrazu uvedl porušení právních předpisů zaměstnancem, uvedl údaje pouze obecně (nebyl uveden konkrétní předpis, který byl porušen, nebylo uvedeno porušené ustanovení uvedeného předpisu), čímž došlo k porušení § 270 odst. 4 zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 2 zaměstnavatelů.

Výsledky kontroly jsou uvedeny v tabulce č. 3

Tabulka č. 3

Závady v souvislosti s/se/:	počet kontrolovaných zaměstnavatelů	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna v %
• s uznáváním pracovních úrazů	35	2	6%
• ohlašování pracovních úrazů odborové organizaci	35	3	9%
• knihou úrazů	35	13	37%
• vyhotovením záznamu o úrazu dle platného vzoru	35	8	23%
• předáváním vyhotovení záznamu o úrazu postiženému zaměstnanci	35	9	26%
• přijímáním opatření proti opakování pracovních úrazů	35	2	6%
• plněním opatření proti opakování pracovních úrazů	35	10	29%

• zproštěním se odpovědnosti zaměstnavatele za pracovní úraz	35	1	3%
• projednáváním způsobu a výše náhrady škody s odborovou organizací	35	6	17%
• evidencí nemocí z povolání	35	0	0
• s odškodněním pracovních úrazů	35	3	9%
• s pracovními úrazy celkem	35	26	74%

Některé zjištěné poznatky:

- u převážné většiny zaměstnavatelů se zástupci odborové organizace účastní vyšetřování pracovních úrazů v případech, kdy došlo k pracovní neschopnosti,
- v některých případech odborové organizace pouze projednávají a podepisují zaměstnavatelem sepsaný záznam o úrazu,
- v několika případech se zaměstnavatel domníval, že důvodem pro neuznání úrazu zaměstnance jako pracovního úrazu nebo důvodem pro částečné zproštění se odpovědnosti může být skutečnost, že zaměstnanec nenahlásil svůj pracovní úraz bezodkladně, tj. bezprostředně po úraze. V těchto případech byl zaměstnavatel upozorněn, že zmíněná skutečnost je porušením povinnosti ze strany zaměstnance, ale není důvodem pro neuznání úrazu jako pracovního úrazu a také není důvodem pro částečné zproštění se odpovědnosti zaměstnavatele za pracovní úraz,
- v některých případech, pokud bylo příčinou (jednou z příčin) úrazu porušení předpisů, nebylo uvedeno konkrétně, který předpis byl porušen, případně nebylo uvedeno k porušení, kterého ustanovení došlo,
- ve většině případů se opatření proti opakování pracovních úrazů přijímají pouze u úrazů s následnou pracovní neschopností,
- většina opatření proti opakování pracovních úrazů spočívala v opětovném proškolení o rizicích dané práce, v opětovném proškolení pracovního postupu a v informování o úrazu.
- v některých případech, pokud opatření spočívalo v opětovném proškolení, nebyl o tom, že opatření bylo realizováno učiněn žádný záznam,
- v některých případech se zaměstnavatel domníval, že způsob a výše náhrady škody se s odborovou organizací projednává jenom v případě zproštění se odpovědnosti zaměstnavatele, a to zcela nebo částečně. V těchto případech byl zaměstnavatel upozorněn, že podle § 271r zákoníku práce je zaměstnavatel povinen způsob a výši náhrady škody projednat s odborovou organizací, tj. ve všech případech,
- někteří zaměstnavatelé byli v souvislosti s evidencí úrazů v knize úrazů upozorněni, že dle § 2 odst. 1 písm. g) nařízení vlády č. 201/2010 Sb. ve znění nařízení vlády č. 170/2014 Sb., údaje o druhu zranění a zraněné části těla mají být v knize úrazů označeny podle přílohy č. 3 k tomuto nařízení vlády,
- nejčastějším zdrojem pracovních úrazů byly: materiál, břemena, předměty (pád, přiražení, odlétnutí, náraz, zavalení), pád na rovině, nástroj, přístroj, náradí a dopravní prostředek,
- nejčastější příčinou pracovních úrazů byly: nepředvídatelné riziko práce nebo selhání lidského činitele, jiný blíže nespecifikovaný zdroj,
- u většiny zaměstnavatelů ve většině případů, odškodnění pracovních úrazů nebylo kráceno,

- ke krácení odškodnění při pracovním úrazu došlo v jednotlivých případech, v těchto případech byla jako příčina úrazu uvedeno porušení předpisů vztahujících se k práci úrazem postiženého zaměstnance.

Bod č. 4 plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s povinností zabezpečovat poskytování první pomoci (§ 102 odst. 6 a § 103 odst. 1 písm. j), § 108 odst. 3 písm. a) zákoníku práce, § 2 odst. 1 písm. f) zákona č. 309/2006 Sb.).

Cílem kontroly SIBP bylo zjistit, jak zaměstnavatelé plní povinnosti související se zabezpečením poskytování první pomoci.

U sledovaných zaměstnavatelů bylo v rámci plnění těchto povinností kontrolováno, zda:

- a) zaměstnavatel zajišťuje podle druhu činnosti a velikosti pracoviště potřebný počet zaměstnanců, kteří organizují poskytnutí první pomoci
- b) zaměstnavatel zajišťuje ve spolupráci se poskytovatelem pracovnílékařských služeb vyškolení zaměstnanců, kteří organizují poskytnutí první pomoci
- c) zaměstnavatel zajišťuje, aby pracoviště byla vybavena prostředky pro poskytnutí první pomoci v rozsahu dohodnutém s poskytovatelem pracovnílékařských služeb
- d) jsou prostředky pro poskytování první pomoci v lékárníčkách k dispozici
- e) jsou prostředky pro poskytování první pomoci umístěny na dostupném místě
- f) jsou prostředky a zařízení pro poskytování první pomoci označeny informativními značkami pro poskytování první pomoci dle nařízení vlády č. 11/2002 Sb.,
- g) zaměstnavatel přijímá opatření pro případ zdolávání mimořádných událostí

Zjištěné závady:

Kontrolou plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s poskytováním první pomoci byly zjištěny závady u 13 zaměstnavatelů, tj. 37% kontrolovaných zaměstnavatelů. Jednalo se o následující závady:

1. Zaměstnavatel nezajistil nebo nedoložil, zda zajistil podle druhu činnosti a velikosti pracoviště potřebný počet zaměstnanců, kteří organizují poskytnutí první pomoci, čímž došlo k porušení § 102 odst. 6 zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 3 zaměstnavatelů.

2. Zaměstnavatel nedoložil, zda ve spolupráci s poskytovatelem pracovnílékařských služeb zajistil vyškolení zaměstnanců, kteří organizují poskytnutí první pomoci, čímž došlo k porušení § 102 odst. 6 zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 1 zaměstnavatele.

3. Zaměstnavatel nezajistil (nedoložil zajištění), vybavení pracovišť prostředky pro poskytování první pomoci v rozsahu dohodnutém s poskytovatelem pracovnílékařských služeb, čímž došlo k porušení § 2 odst. 1 písm. f) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Závada byla zjištěna u 2 zaměstnavatelů.

4. V lékárníčkách chyběly některé zaměstnavatelem stanovené prostředky pro poskytování první pomoci, čímž došlo k porušení § 2 odst. 1 písm. f) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci

Závada byla zjištěna u 5 zaměstnavatelů.

5. V lékárnkách byly prostředky s prošlou lhůtou použitelnosti, čímž došlo k porušení § 2 odst. 1 písm. f) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci

Závada byla zjištěna u 7 zaměstnavatelů.

6. Prostředky pro poskytování první pomoci nebyly umístěny na dostupném místě, čímž došlo k porušení § 103 odst. 1 písm. j) zákoníku práce a bodu 8 přílohy k nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí

Závada byla zjištěna u 2 zaměstnavatelů.

7. Prostředky a zařízení pro poskytování první pomoci nebyly označeny, nebo nebyly označeny, platnými informativními značkami pro poskytování první pomoci, čímž došlo k porušení bodu 8 přílohy k nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí a § 3 odst. 4 nařízení vlády č. 11/2002 Sb., kterým se stanoví vzhled a umístění bezpečnostních značek a zavedení signálů.

Závada byla zjištěna u 3 zaměstnavatelů.

8. Zaměstnavatel nepřijal (nedoložil, zda přijal) opatření pro případy vážného nebezpečí, evakuace zaměstnanců včetně pokynů k zastavení práce a k okamžitému opuštění pracoviště a odchodu do bezpečí, čímž došlo k porušení § 102 odst. 6 zákoníku práce

Závada byla zjištěna u 3 zaměstnavatelů.

Výsledky kontroly jsou uvedeny v tabulce č. 4

Tabulka č. 4

Závady v souvislosti s/se/:	počet kontrolovaných zaměstnavatelů	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna v %
• zajišťováním zaměstnanců, kteří organizují poskytnutí první pomoci	35	4	11%
• s vybavením pracovišť prostředky pro poskytnutí první pomoci v rozsahu dohodnutém s poskytovatelem pracovnělékařských služeb	35	2	6%
• vybavením lékárníčky stanovenými prostředky	35	10	29%
• s označením prostředků pro poskytování první pomoci informativními značkami	35	3	9%
• zajištěním dostupnosti prostředků pro poskytování první pomoci	35	2	6%
• s přijetím opatření pro mimořádné události	35	3	9%
• s poskytováním první pomoci celkem	35	13	37%

Některé zjištěné poznatky:

- v některých případech školení zaměstnanců určených k organizování první pomoci neprovádí poskytovatel pracovnělékařských služeb, ale jiný poskytovatel, např. Červený kříž,
- oproti roku 2010, kdy byla OS provedena kontrola zaměřená na plnění povinnosti zaměstnavatele při poskytování první pomoci, lze konstatovat, že nesprávné označení lékárníček (červený kříž na bílém pozadí) se vyskytuje už jen ojediněle.

Bod č. 5 - fyzická kontrola pracovišť

Fyzická kontrola byla zaměřena na kontrolu pracovišť se zaměřením na bezpečný provoz a používání pojízdných zařízení (§ 3 bod 5 písm. c) nařízení vlády 378/2001Sb.) a na ostatní závady.

Při fyzické kontrole bylo v souvislosti s používáním pojízdných zařízení zjištěno 26 závad u 13 zaměstnavatelů, tj. cca 37% kontrolovaných zaměstnavatelů a 24 ostatních závad u 16 zaměstnavatelů, tj. cca 45% kontrolovaných zaměstnavatelů.

Přehled závad a podíl jednotlivých závad na celkovém počtu je uveden v tabulce č. 5
tabulka č. 5

druh zjištěné závady (kontrola pojízdných zařízení)	počet zjištěných závad	% z celkového počtu závad
poškozené sedadlo	5	19%
nezabezpečení zařízení před zneužitím	4	15%
motorový vozík neměl platnou technickou kontrolu	3	12%
chybí záznam o převzetí zařízení	3	12%
rozbité sklo na zadním světle	2	8%
rozbité zpětné zrcátko	2	8%
poškozené kryty	2	8%
poškozené pryžové obruče	2	8%
chybějící stěrače	1	4%
nefunkční zařízení pro zvukový signál	1	4%
nesvítící brzdová světla	1	4%
celkem závad	26	
druh zjištěné závady (ostatní kontrola)		
nedostatečná údržba sanitárních zařízení	5	21%
zastaveny komunikace	4	17%
nedostatečná údržba pracovišť	3	13%
poškozená podlaha na pracovišti	3	13%
přívody volně ložené na podlaze	2	8%
ostatní	7	29%
celkem závad	24	

Závěry:

1. V oblasti plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s **roční prověrkou BOZP** v roce 2015 (případně v roce 2016) byly zjištěny závady u 2 zaměstnavatelů, tj. cca 6% kontrolovaných zaměstnavatelů. Nejzávažnější závadou bylo *nedoložení provedení prověrky BOZP a nepřijetí opatření k odstranění závad*.

2. V oblasti plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s **odstraňováním závad zjištěných kontrolou SIBP v roce 2015** bylo zjištěno, že závady nebyly odstraněny u 8 zaměstnavatelů, tj. cca 24% kontrolovaných zaměstnavatelů. Neodstraněné závady se týkaly vyhodnocení rizik pro poskytování OOPP a údržby pracovišť a sanitárních zařízení.

V rámci následné kontroly bylo kontrolováno, zda zaměstnavatel zajišťuje provádění dohledu na pracovištích a nad výkonem práce poskytovatelem pracovnílékařských služeb. V souvislosti s **prováděním dohledu na pracovištích** byly zjištěny závady u 11 zaměstnavatelů, tj. cca 31% kontrolovaných zaměstnavatelů. Nejzávažnějšími závadami byla skutečnost, že zaměstnavatelé nezabezpečili provedení dohledu, nebo nemohli doložit, zda byl dohled proveden.

3. V oblasti plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s **pracovními úrazy** byly zjištěny závady u 25 zaměstnavatelů, tj. cca 71% kontrolovaných zaměstnavatelů. Nejzávažnějšími závadami byly:

- nedostatečně vedená evidence o úrazech v knihách úrazů
- doložitelnost předávání záznamu o úrazu postiženému zaměstnanci
- plnění a doložitelnost plnění opatření proti opakování pracovních úrazů, především v případech, kdy opatření spočívá v opětovném proškolení
- neprojednávání způsobu a výše náhrady škody s odborovou organizací.

4. V oblasti plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s **zabezpečováním poskytování první pomoci** byly zjištěny závady u 13 zaměstnavatelů, tj. cca 37% kontrolovaných zaměstnavatelů. Nejzávažnějšími závadami byla skutečnost, že:

- v lékárníčkách chyběly některé zaměstnavatelem stanovené prostředky pro poskytování první pomoci, nebo v nich byly prostředky s prošlou lhůtou použití,
- určení zaměstnanců pro organizování poskytování první pomoci již nebylo aktuální a neodpovídalo potřebám zabezpečení první pomoci u zaměstnavatele.

5. Fyzické závady u pojízdných zařízení byly zjištěny u 13 zaměstnavatelů, tj. cca 37% kontrolovaných zaměstnavatelů. Nejčastěji zjištěnými závadami byly: neplatná technická kontrola, nezabezpečení zařízení před zneužitím a poškození zařízení (poškozené sedadlo, prasklé zrcátko, poškozené pryžové obruče)

Fyzické závady – ostatní byly zjištěny u 16 zaměstnavatelů, tj. cca 45% kontrolovaných zaměstnavatelů. Nejčastěji zjištěnými závadami byly poškozené podlahy, zastavěné komunikace, nedostatečná údržba pracovišť a sanitárních zařízení.

6. U 4 zaměstnavatelů, tj. 11% kontrolovaných zaměstnavatelů **závady zjištěny nebyly**.

V souvislosti s kontrolou SIBP doporučujeme:

Odborovému svazu:

1. V roce 2017 zaměřit kontrolu OS na plnění povinností zaměstnavatele při zajišťování informací, pokynů a školení k BOZP.

2. Do obsahu semináře pořádaného OS pro ZO OS v rámci školení v roce 2017 zařadit tuto informační zprávu.

Závodním výborům OS:

1. V případě specifických požadavků na zaměření kontroly BOZP u svého zaměstnavatele oznámit tento požadavek na OS.
2. Zprávu z kontroly BOZP provedené OS u zaměstnavatele a opatření zaměstnavatele k odstranění zjištěných závad projednat na jednání ZV OS, průběžně kontrolovat plnění opatření a věnovat zvýšenou pozornost plnění těch povinností zaměstnavatelem, u kterých byly kontrolou zjištěny závady.

Seznam kontrolovaných zaměstnavatelů a jejich organizačních složek odvětví skla

	název zaměstnavatele	datum prověrky
1.	AGC Flat Glass Czech a.s. závod Oloví	02.11.2016
2.	Crystal BOHEMIA a.s.	07.04.2016
3.	Crystalex CZ s.r.o. závod Nový Bor	07.10.2016
4.	Česká mincovna a.s.	26.05.2016
5.	DESKO a.s.	03.03.2016
6.	EGERMANN s.r.o.	31.03.2016
7.	EUTIT s.r.o.	01.12.2016
8.	Flabeg Czech s.r.o.	02.12.2016
9.	KAVALIERGLASS a.s.	31.08.2016
10.	KNAUF INSULATION s.r.o.	09.11.2016
11.	MOSER,a.s.	11.11.2016
12.	O –I Manufacturing Czech Republic, a.s. závod Nové Sedlo	16.11.2016
13.	O –I Manufacturing Czech Republic, a.s. závod Rudolfova Hut'	03.06.2016
14.	PRECIOSA - LUSTRY, a.s.	15.a 16.09.2016
15.	PRECIOSA ORNELA, a.s. závod Desná	08.a 09.06.2016
16.	PRECIOSA ORNELA, a.s. závod Zásada	10.06.2016
17.	Saint-Gobain Construction Products CZ a.s.	06.04.2016
18.	Saint-Gobain ADFORS CZ s.r.o. záv. LCP Litomyšl	26.09.2016
19.	Severosklo Kamenický Šenov s.r.o.	25.10.2016
20.	Sklárna Janštejn s.r.o.	04.05.2016
21.	SKLÁRNÝ MORAVIA a.s.	27.09.2016
22.	SKLÁŘSKÉ STROJE ZNOJMO s.r.o.	23.03.2016
23.	Skleněná bižuterie a.s.	18.03.2016
24.	Sklopísek Střeleč a.s.	26.10.2016
25.	Střední odborné učiliště Kyjov	22.06.2016
26.	Technosklo s.r.o.	25.05.2016
27.	UNIFRAX s.r.o.	29.09.2016
28.	UNION LESNÍ BRÁNA a.s.	21.10.2016
29.	Waltherglass s.r.o.	31.08.2016
30.	VETROPACK MORAVIA GLASS a.s.	22. a 23.06.2016
31.	VITRABLOK s.r.o.	09.03.2016

odvětví keramiky

	název zaměstnavatele	datum prověrky
1.	LAUFEN CZ s.r.o. provozovna Bechyně	23.a 24.02.2016
2.	LAUFEN CZ s.r.o. provozovna Znojmo	03.a 04.11.2016

odvětví porcelánu

	název zaměstnavatele	datum prověrky
1.	Český porcelán a.s.	17.03.2016
2.	G. Benedikt Karlovy Vary s.r.o.	24.11.2016
3.	Rudolf Kampf s.r.o.	02.12.2016
4.	THUN 1794 a.s. závod Klášterec	30.03.2016
5.	THUN 1794 a.s. závod Lesov	19.04.2016
6.	THUN 1794 a.s. závod Nová Role	31.03.2016