

Vyhodnocení kontroly BOZP prováděné svazovými inspektory BP v roce 2011

Na základě § 322 zákoníku práce (dále ZP) mají odborové organizace právo vykonávat kontrolu nad stavem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (dále BOZP) u jednotlivých zaměstnavatelů. Na základě článku 4 písm. c) Stanov OS je kontrola v oblasti BOZP jednou z hlavních činností odborového svazu a současně provádění této kontroly svazovými inspektory BP je jednou ze služeb, které poskytuje odborový svaz základním organizacím.

Kontrola svazové inspekce bezpečnosti práce (dále SIBP) se provádí na základě plánu kontrol a každoročně má kromě pravidelných bodů, kterými jsou kontrola provádění roční prověrky BOZP zaměstnavateli a kontrola plnění opatření z kontroly provedené odborovým svazem, určité specifické zaměření.

V roce 2011 byla kontrola zaměřena na plnění povinnosti zaměstnavatele v souvislosti s osobními ochrannými pracovními prostředky (dále OOPP). Od 1. ledna 2011 nabylo účinnosti nové nařízení vlády č. 201/2011 Sb., o způsobu evidence úrazů, hlášení a zasílání záznamu o úrazu, byla provedena následná kontrola plnění povinnosti zaměstnavatele v souvislosti s pracovními úrazy, a to s ohledem na dodržování zmíněného nařízení vlády. V souvislosti s přijetím normy ČSN 33 1600 ed. 2, účinné od 31.12.2010, byla kontrola zaměřena na plnění povinností zaměstnavatele při revizích elektrických spotřebičů, konkrétně u vybraných ostatních nepřípevněných elektrických spotřebičů. U zaměstnavatelů, u kterých nebyla provedena kontrola v roce 2010, bylo zaměření kontroly doplněno o kontrolu plnění povinností zaměstnavatele při zabezpečování poskytování první pomoci.

Všichni zaměstnavatelé obdrželi zprávu o výsledcích kontroly BOZP, která byla u nich provedena. Ve zprávě z kontroly byly uvedeny zjištěné závady, včetně právních předpisů, které byly porušeny. V některých případech zprávy obsahovaly upozornění případně doporučení k některým bodům kontroly.

SIBP v roce 2011 kontrolovala plnění následujících povinností, vyplývajících především ze zákoníku práce a z prováděcích nařízení vlády k zákoníku práce:

Kontrola BOZP v roce 2011 byla zaměřena na:

1. plnění opatření z roční prověrky BOZP v roce 2010 (§ 108 odst. 5 zákoníku práce),
2. plnění opatření z poslední kontroly SIBP (§ 322 zákoníku práce),
3. plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s evidencí pracovních úrazů (§ 105 odst. 2, 3 a 7 zákoníku práce a nařízení vlády č. 201/2010 Sb.),
4. plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti se zabezpečením poskytování první pomoci (§ 102 odst. 6, § 103 odst. 1 písm. j), § 108 odst. 3 písm. a) zákoníku práce a § 2 odst. 1 písm. f) zákona č. 309/2006 Sb.), *
5. plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s osobními ochrannými pracovními prostředky, pracovními oděvy a obuví, mycími, čistícími a dezinfekčními prostředky (§ 104 zákoníku práce a nařízení vlády č. 495/2001 Sb.),
6. povinnosti zaměstnavatele v souvislosti s kontrolou a revizí elektrických spotřebičů včetně elektrického ručního nářadí (§ 4 odst. 1 písm. c) zákona 309/2006 Sb., § 4 odst. 2 nařízení vlády č. 378/2001 Sb., § 3 odst. 4 písm. a), b), c) nařízení vlády č. 101/2005 Sb.) v rozsahu odpovídajícím ČSN 33 16 00 ed.2,
7. fyzickou kontrolu pracovišť.

* U zaměstnavatelů, u kterých nebyla v roce 2010 provedena kontrola.

V období od 1.1. 2011 do 1.12. 2011 bylo provedeno 48 kontrol u 40, tj. 91% zaměstnavatelů a jejich organizačních složek (dále jen zaměstnavatelů), u nichž působí základní organizace odborového svazu. Seznam kontrolovaných zaměstnavatelů a jejich organizačních složek s datem kontroly BOZP je uveden v příloze této zprávy.

Bod č. 1 - Plnění opatření z roční prověrky BOZP v roce 2010, případně v roce 2011 (§ 108 odst. 5 ZP),

Cílem kontroly SIBP bylo zjistit, jak zaměstnavatelé plní povinnosti související s roční prověrkou BOZP.

U sledovaných zaměstnavatelů bylo v rámci plnění těchto povinností kontrolováno, zda: se roční prověrka BOZP v roce 2010 (případně v roce 2011) uskutečnila, prověrka byla zabezpečena po dohodě se ZV OS, zaměstnavatel odstraňuje zjištěné nedostatky.

Zjištěné závady:

V souvislosti s roční prověrkou BOZP byly zjištěny závady u 7 zaměstnavatelů, tj. 17,5% kontrolovaných zaměstnavatelů. Jednalo se o následující závady:

1. Zaměstnavatel nedoložil, zda v roce 2010 provedl roční prověrku BOZP, čímž došlo k porušení § 108 odst. 5 ZP.

Závada byla zjištěna u 1 zaměstnavatele.

2. Zaměstnavatel neorganizoval roční prověrku BOZP po dohodě s odborovou organizací, čímž došlo k porušení § 108 odst. 5 ZP.

Závada byla zjištěna u 3 zaměstnavatelů.

3. Zaměstnavatel provedl změnu člena dílčí prověřkové komise za odborovou organizaci bez dohody s odborovou organizací, čímž došlo k porušení § 108 odst. 5 ZP.

Závada byla zjištěna u 1 zaměstnavatele.

4. Zaměstnavatel neodstranil závady zjištěné při poslední prověrce BOZP, čímž došlo k porušení § 108 odst. 5 ZP a nedodržení přijatých harmonogramů k odstranění závad.

Závada byla zjištěna u 2 zaměstnavatelů.

Výsledky kontroly jsou uvedeny v tabulce č. 1.

Tabulka č. 1

Závady v souvislosti s /se/:	počet kontrolovaných zaměstnavatelů	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna v %
• uskutečněním prověrky	40	1	2,5
• zabezpečením prověrky po dohodě se ZV OS	40	4	10
• odstraněním závad zjištěných prověrkou	40	2	5
• prověrkou BOZP celkem	40	7	17,5

Některé zjištěné poznatky:

- U neodstraněných závad se jednalo v jednom případě o závadu, jejíž odstranění si vyžaduje investice, a to údržba a oprava vnějších komunikací, a ve druhém případě šlo o skutečnost, že při změně technologie nebylo provedeno vyhodnocení rizik.

Bod č. 2 - Plnění opatření z poslední kontroly SIBP (§ 322 ZP, bod 1 části VI BOZP KSVS).

Cílem kontroly SIBP prováděné u jednotlivých zaměstnavatelů je dodržování právních a ostatních předpisů v oblasti BOZP a poskytování metodické pomoci v oblasti BOZP základním odborovým organizacím působícím u těchto zaměstnavatelů.

U sledovaných zaměstnavatelů bylo v rámci plnění těchto povinností kontrolováno, zda:

- a) zaměstnavatel umožnil SIBP výkon kontroly a vytvořil podmínky pro její provedení,
- b) byly zjištěné závady odstraněny.

Zjištěné závady:

V souvislosti s kontrolou odstraňování závad zjištěných při poslední kontrole provedené odborovým svazem byly zjištěny závady u 3 zaměstnavatelů, tj. 7,5% kontrolovaných zaměstnavatelů. Jednalo se o následující závady:

1. Zaměstnavatelé neodstranili některou ze zjištěných závad, čímž došlo k nedodržení bodu 1 části VI BOZP KSVS a přijatých harmonogramů k odstranění závad.

Závada byla zjištěna u 3 zaměstnavatelů.

Výsledky kontroly jsou uvedeny v tabulce č. 2.

Tabulka č. 2

Závady v souvislosti s/se/:	počet kontrolovaných	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna v %
• umožněním a prováděním kontroly	40	0	0
• odstraněním závad zjištěných kontrolou	40	3	7,5
• kontrolou OS celkem	40	3	7,5

Některé zjištěné poznatky:

- U neodstraněných závad se jednalo o závady, odstranění kterých si vyžaduje technická řešení a investice, např. úprava regulace v centrálním směšovači teplé a studené vody a opravy venkovních komunikací.
- Všichni zaměstnavatelé umožnili SIBP výkon kontroly a vytvořili podmínky pro její provedení, tj. poskytli příslušné písemné podklady, umožnili přístup na jednotlivá pracoviště, zajistili účast osoby odborně způsobilé v prevenci rizik (bezpečnostního technika) a účast zástupce ZV OS.

Bod č. 3 plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s evidencí pracovních úrazů (§ 105 odst. 2, 3 a 7 zákoníku práce a nařízení vlády č. 201/2010 Sb.).

Cílem kontroly SIBP bylo zjistit, zda zaměstnavatelé při plnění povinností souvisejících především s evidencí pracovních úrazů postupuje podle nařízení vlády č. 201/2010 Sb., o způsobu evidence úrazů, hlášení a zasílání záznamu o úrazu účinném od 1.ledna 2011. Podrobná kontrola plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s pracovními úrazy byla provedena v roce 2010.

U sledovaných zaměstnavatelů bylo v rámci plnění těchto povinností kontrolováno, zda:

- a) zaměstnavatel vede evidenci v knize úrazů dle § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 201/2010 Sb.,
- b) zaměstnavatel vyhotovuje záznamy o pracovních úrazech dle Přílohy č. 1 k nařízení vlády č. 201/2010 Sb., Vzor záznamu o úrazu,
- c) zaměstnavatel plní povinnost ohlásit pracovní úraz bez zbytečného odkladu zdravotní pojišťovně, u které je pracovním úrazem postižený zaměstnanec pojištěn,
- d) zaměstnavatel plní povinnost zaslat záznam o úrazu za uplynulý kalendářní měsíc nejpozději do pátého dne následujícího měsíce organizační jednotce příslušné pojišťovny, u které je zaměstnavatel pojištěn pro případ své odpovědnosti za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání,
- e) zaměstnavatel zasílá Záznam o úrazu – hlášení změn odborové organizaci,
- f) zaměstnavatel proškolil vedoucí zaměstnance o nařízení vlády č. 201/2010 Sb.,
- g) zaměstnavatel předává jedno vyhotovení záznamu o úrazu postiženému zaměstnanci, a zda plnění této povinnosti může doložit,*
- h) pokud se zaměstnavatel zprostil zcela nebo částečně odpovědnosti za pracovní úraz, bylo zproštění oprávněné,*
- ch) zaměstnavatel projednal způsob a výši náhrady škody s odborovou organizací.*

* kontrolováno pouze u zaměstnavatelů, u kterých nebyla provedena kontrola v roce 2010

Zjištěné závady:

Kontrolou plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s **pracovními úrazy** dle nařízení vlády č. 201/2010 Sb., o způsobu evidence úrazů, hlášení a zasílání záznamu o úrazu účinném od 1. ledna 2011 provedenou odborovým svazem byly zjištěny závady u 13 zaměstnavatelů, tj. 32,5 % kontrolovaných zaměstnavatelů. Jednalo se o následující závady:

1. Knihy úrazů neodpovídala § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 201/2010 Sb., čímž došlo k porušení § 105 odst. 7 zákoníku práce a § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 201/2010 Sb. o způsobu evidence úrazů, hlášení a zasílání záznamu o úrazu.

Závada byla zjištěna u 8 zaměstnavatelů.

2. Záznamy o úrazu u úrazů, které se staly od 1.1. 2011, nebyly vyhotoveny podle vzoru záznamu o úrazu uvedeném v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 201/2010 Sb., čímž došlo k porušení § 105 odst. 7 zákoníku práce a § 5 odst. 2 nařízení vlády č. 201/2010 Sb., o způsobu evidence úrazů, hlášení a zasílání záznamu o úrazu.

Závada byla zjištěna u 1 zaměstnavatele.

3. Zaměstnavatel v případech pracovních úrazů, které se staly od 1.1.2011 nesplnil ohlašovací povinnost vůči zdravotní pojišťovně, u které jsou úrazem postižení zaměstnanci pojištěni, čímž došlo k porušení § 105 odst. 4 a 7 zákoníku práce a § 4 odst. 1 písm. f) nařízení vlády č. 201/2010 Sb., o způsobu evidence úrazů, hlášení a zasílání záznamu o úrazu.

Závada byla zjištěna u 6 zaměstnavatelů.

4. Zaměstnavatel u pracovních úrazů, jejichž následkem došlo ke zranění zaměstnance s pracovní neschopností delší než 3 kalendářní dny (povinnost vyhotovit záznam o úrazu), které se staly od 1.1. 2011, nesplnil povinnost zaslat záznamy o úrazu za uplynulý kalendářní měsíc nejpozději do pátého dne následujícího měsíce organizační jednotce příslušné pojišťovny, u které je zaměstnavatel pojištěn pro případ své odpovědnosti za škodu při pracovním úrazu, čímž došlo k porušení § 105 odst. 4 a 7 zákoníku práce a § 6 písm. e) nařízení vlády č. 201/2010 Sb., o způsobu evidence úrazů, hlášení a zaslání záznamu o úrazu. Závada byla zjištěna u 2 zaměstnavatelů.

5. Zaměstnavatel nesplnil povinnost vyhotovit záznam o úrazu – hlášení změn, v souvislosti s ukončením dočasné pracovní neschopnosti úrazem postiženého zaměstnance v důsledku jeho úrazu po odeslání záznamu o úrazu, čímž došlo k porušení § 105 odst. 4 a 7 zákoníku práce a § 8 odst. 2 písm. b) nařízení vlády č. 201/2010 Sb., o způsobu evidence úrazů, hlášení a zaslání záznamu o úrazu.

Závada byla zjištěna u 2 zaměstnavatelů.

6. Zaměstnavatel zatím neprovedl školení vedoucích zaměstnanců k nařízení vlády č. 201/2010 Sb., o způsobu evidence úrazů, hlášení a zaslání záznamu o úrazu, účinném od 1. ledna 2011, čímž došlo k porušení § 103 odst. 2 písm. c) zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 4 zaměstnavatelů.

7. Zaměstnavatel nedoložil, že předal jedno vyhotovení záznamu o úrazu postiženému zaměstnanci, čímž došlo k porušení § 105 odst. 3 zákoníku práce.*

Závada byla zjištěna u 2 zaměstnavatelů.

8. Zaměstnavatel neprojednal ve všech případech způsob a výši náhrady škody s odborovou organizací, čímž došlo k porušení § 369 odst. 2 zákoníku práce.*

Závada byla zjištěna u 2 zaměstnavatelů.

Výsledky kontroly jsou uvedeny v tabulce č. 3

Tabulka č. 3

Závady v souvislosti s/se/:	počet kontrolovaných	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna v %
• knihou úrazů	40	8	20
• záznamem o úraze	40	1	2,5
• ohlašování pracovních úrazů zdravotní pojišťovně	40	6	15
• zasláním záznamů o úraze pojišťovně, u které je zaměstnavatel pojištěn pro případ své odpovědnosti za škodu při pracovním úraze	40	2	5
• vyhotovením záznamu o úraze – hlášení změn	40	2	5
• proškolením vedoucích zaměstnanců o NV 201/2010 Sb.	40	4	10

• předáváním jednoho vyhotovení záznamu o úrazu postiženému zaměstnanci*		2	
• zproštěním se odpovědnosti zaměstnavatele za pracovní úraz*		0	
• projednáváním způsob a výše náhrady škody s odborovou organizací*		2	
• s pracovními úrazy celkem	40	13	32,5

Některé zjištěné poznatky:

- V souvislosti s kontrolou plnění povinnosti ohlásit pracovní úrazy zaměstnanců bez zbytečného odkladu zdravotní pojišťovně, u které jsou úrazem postižení zaměstnanci pojištěni, jsme byli zaměstnavateli upozorněni na skutečnost, že některé zdravotní pojišťovny požadují ohlášení všech pracovních úrazů, některé jenom pracovní úrazy s pracovní neschopností, některé plnění této povinnosti nepožadují vůbec.

Upozornění zaměstnavatelů:

- Na základě výše zmíněného byli zaměstnavatelé upozorněni, že § 4 odst. 1 písm. nařízení vlády 201/2011 Sb., ukládá zaměstnavateli povinnost ohlásit pracovní úraz bez zbytečného odkladu vyjmenovaným institucím bez další specifikace, tudíž dle našeho názoru má zaměstnavatel ohlašovat všechny pracovní úrazy. Dále jsme zaměstnavatelům doporučili tuto skutečnost a způsob ohlašování pracovních úrazů projednat s příslušnými pojišťovnami.
- Zaměstnavatelé byli upozorněni na § 8 odst. 4 nařízení vlády č. 201/2010 Sb., o způsobu evidence úrazů, hlášení a zasílání záznamu o úrazu, dle kterého má zaměstnavatel povinnost zaslat „Záznam o úraze – hlášení změn“ odborové organizaci.

Bod č. 4 plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti se zabezpečením poskytování první pomoci (§ 102 odst. 6, §103 odst. 1 písm. j), § 108 odst. 3 písm. a) zákoníku práce a § 2 odst. 1 písm. f) zákona č. 309/2006 Sb.). *

Cílem kontroly SIBP bylo zjistit, jak zaměstnavatelé plní povinnosti související s poskytováním první pomoci.

U sledovaných zaměstnavatelů bylo v rámci plnění těchto povinností kontrolováno, zda:

- a) zaměstnavatel zajišťuje podle druhu činnosti a velikosti pracoviště potřebný počet zaměstnanců, kteří organizují poskytnutí první pomoci,
- b) zaměstnavatel zajišťuje, aby pracoviště byla vybavena prostředky pro poskytnutí první pomoci v rozsahu dohodnutém s příslušným zařízením závodní preventivní péče,
- c) zaměstnavatel zajišťuje, aby stanovené prostředky pro poskytování první pomoci byly zaměstnancům v lékárníčkách k dispozici,
- d) jsou prostředky pro poskytování první pomoci umístěny na dostupném místě,
- e) jsou prostředky a zařízení pro poskytování první pomoci označeny informativními značkami pro poskytování první pomoci dle § 3 odst. 4 nařízení vlády č. 11/2002 Sb., tj. zda mají značky obdélníkový nebo čtvercový tvar s bílým piktogramem na zeleném pozadí.

* kontrolováno pouze u zaměstnavatelů, u kterých nebyla provedena kontrola v roce 2010

Zjištěné závady:

Kontrolou plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s poskytováním první pomoci byly zjištěny závady u 4 zaměstnavatelů, tj. 50% kontrolovaných zaměstnavatelů. Jednalo se o následující závady:

1. Zaměstnavatel nezajistil podle druhu činnosti a velikosti pracoviště potřebný počet zaměstnanců, kteří organizují poskytnutí první pomoci, čímž došlo k porušení § 102 odst. 6 zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 2 zaměstnavatelů.

2. V lékárnkách chyběly některé zaměstnavatelem stanovené prostředky pro poskytování první pomoci, nebo v nich byly prostředky s prošlou lhůtou spotřeby, čímž došlo k porušení § 2 odst. 1 písm. f) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci

Závada byla zjištěna u 2 zaměstnavatelů.

3. Prostředky a zařízení pro poskytování první pomoci nebyly označeny platnými informativními značkami pro poskytování první pomoci, čímž došlo k porušení bodu 8 přílohy k nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí a § 3 odst. 4 nařízení vlády č. 11/2002 Sb., kterým se stanoví vzhled a umístění bezpečnostních značek a zavedení signálů.

Závada byla zjištěna u 4 zaměstnavatelů.

Výsledky kontroly jsou uvedeny v tabulce č. 4

Tabulka č. 4

Závady v souvislosti s:	počet kontrolovaných zaměstnavatelů	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna v %
• zajištěním zaměstnanců, kteří organizují poskytnutí první pomoci	8	2	25
• s vybavením pracovišť prostředky pro poskytnutí první pomoci v rozsahu dohodnutém s příslušným zařízením závodní. preventivní péče	8	0	0
• zajištěním vybavení lékárníčky stanovenými prostředky pro poskytování první pomoci	8	2	25
• zajištěním označení prostředků pro poskytování první pomoci platnými informativními značkami	8	4	50
• s poskytováním první pomoci celkem	8	4	50

Některé zjištěné poznatky:

- Tak jak bylo zjištěno při kontrole v roce 2010 i při letošní kontrole (u zaměstnavatelů, u kterých nebyla provedena kontrola v roce 2010) lze konstatovat, že v mnoha případech byla místa pro poskytování první pomoci (lékárničky) označeny červeným křížem na bílém pozadí, i když podle § 3 odst. 4 nařízení vlády č. 11/2002 Sb., informativní značky pro místa první pomoci mají obdélníkový nebo čtvercový tvar s bílým piktogramem na zeleném pozadí.

Bod č. 5 plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s osobními ochrannými pracovními prostředky, pracovními oděvy a obuví (dále OOPP), mycími, čistícími a dezinfekčními prostředky (§ 104, zákoníku práce a nařízení vlády č. 495/2001 Sb.),

Cílem kontroly SIBP bylo zjistit, jak zaměstnavatelé plní povinnosti související s poskytováním a používáním OOPP.

U sledovaných zaměstnavatelů bylo v rámci plnění těchto povinností kontrolováno, zda:

- a) má zaměstnavatel pro poskytování OOPP zpracován vlastní seznam,
- b) zaměstnavatel projednal seznam pro poskytování OOPP se ZV OS,
- c) je seznam pro poskytování OOPP zpracován na základě vyhodnocení rizik a konkrétních podmínek práce,
- d) zaměstnavatel poskytuje OOPP zaměstnancům v souladu s vlastním seznamem pro poskytování OOPP,
- e) plní zaměstnavatel povinnost udržovat OOPP v použitelném stavu,
- f) zaměstnavatel poskytuje OOPP zaměstnancům při zahájení výkonu práce,
- g) zaměstnavatel poskytuje OOPP agenturním zaměstnancům a zaměstnancům vykonávajícím práci na základě dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr – dohoda o provedení práce a dohoda o pracovní činnosti,
- h) zaměstnanci zaměstnavatelem poskytnuté OOPP používají,
- i) kontroluje zaměstnavatel používání OOPP.

Zjištěné závady:

Kontrolou plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s **poskytováním a používáním OOPP** byly zjištěny závady u 27 zaměstnavatelů, tj. 67,5% kontrolovaných zaměstnavatelů. Jednalo se o následující závady:

1. OOPP stanovené v seznamu pro poskytování OOPP neodpovídají vyhodnoceným rizikům nebo konkrétním podmínkám práce, čímž došlo k porušení § 104 odst. 5 zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 7 zaměstnavatelů.

2. OOPP byly zaměstnancům poskytnuty, ale nebyly poskytnuty podle seznamu zaměstnavatele pro poskytování OOPP (např. OOPP byly poskytnuty profesím, které nebyly uvedeny v seznamu, zaměstnancům byly poskytnuty OOPP, které nebyly uvedeny v seznamu, zaměstnancům byly poskytnuty jiné typy OOPP, než které jsou stanoveny v seznamu např. u pracovních bot), čímž došlo k porušení § 104 odst. 5 zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 5 zaměstnavatelů.

3. Zaměstnavatel neposkytl zaměstnanci OOPP při zahájení výkonu práce, čímž došlo k porušení § 104 odst. 1a 2 zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 14 zaměstnavatelů.

4. Zaměstnavatel neposkytl OOPP zaměstnancům, kteří vykonávali práci mimo pracovní poměr, tj. na základě dohody o provedení práce a dohody o pracovní činnosti (tzv. „brigádníkům“), čímž došlo k porušení § 104 odst. 1a 2 zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 4 zaměstnavatelů.

5. Zaměstnavatel neposkytl zaměstnancům (v seznamu pro poskytování OOPP stanovené) OOPP, čímž došlo k porušení § 104 odst. 1a 2 zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 12 zaměstnavatelů.

6. Zaměstnanci při výkonu práce nepoužívali zaměstnavatelem stanovené a poskytnuté OOPP, čímž došlo k porušení § 104 odst. 4 zákoníku práce.

Závada byla zjištěna u 8 zaměstnavatelů.

Výsledky kontroly jsou uvedeny v tabulce č. 5

Tabulka č. 5

Závady v souvislosti s/se/:	počet kontrolovaných zaměstnavatelů	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna v %
• povinností zpracovat vlastní seznam pro poskytování OOPP	40	0	0
• povinností zpracovat seznam na základě vyhodnocení rizik a konkrétních podmínek práce	40	7	17,5
• projednáním seznamu s odborovou organizací	40	0	0
• s poskytováním OOPP dle vlastního seznamu	40	5	12,5
• povinností udržovat OOPP v použitelném stavu	40	0	0
• s poskytováním OOPP při zahájení výkonu práce	40	14	35
• s poskytováním OOPP zaměstnancům mimo pracovní poměr „brigádníkům“	40	4	10
• s poskytováním OOPP	40	12	30
• s používáním OOPP zaměstnanci	40	8	20
• s poskytováním a používáním OOPP celkem	40	27	67,5

Některé zjištěné poznatky:

- V případech, kdy nebyly zaměstnancům poskytnuty OOPP při zahájení výkonu práce a v případech, kdy nebyly poskytnuty OOPP „brigádníkům“, se jednalo o pracovní oděv a obuv. OOPP chránící před působením rizikových faktorů pracovního prostředí (především prach, hluk, infračervené záření) nebo další OOPP např. na ochranu rukou (rukavice) byly zmíněným zaměstnancům poskytnuty.

- Při poskytování OOPP novým zaměstnancům, brigádníkům, ale také „stálým“ zaměstnancům se nejčastěji vyskytly problémy s poskytováním pracovní obuvi, a to vzhledem k vysokým nákladům na její pořízení. Velká část zaměstnavatelů nemá pracovní obuv na skladě, ale objednává pracovní obuv v jednotlivých případech pro konkrétní zaměstnance, což je hlavní příčinou neposkytování pracovní obuvi novým zaměstnancům nebo v případě poškození. Pokud zaměstnavatelé neposkytli pracovní obuv brigádníkům, argumentovali tím, že poskytovat pracovní obuv (případně pracovní oděv) „brigádníkům“ kteří se často střídají anebo jsou u zaměstnavatele krátce, je pro ně příliš nákladné.
- V některých případech, i když v menší míře než v minulosti, poskytovali zaměstnavatelé zaměstnancům OOPP až po uplynutí zkušební doby.
- V některých seznamech pro poskytování OOPP není u některých OOPP zřejmé, zda mají být používány trvale po celou pracovní dobu nebo pouze při určitých činnostech.
- V některých případech nebyly v evidenci o poskytovaných OOPP zapsány všechny OOPP, které byly zaměstnancům skutečně poskytnuty.
- V souvislosti s kontrolou, zda a jak zaměstnavatelé kontrolují zaměstnance, zda při výkonu práce používají stanovené OOPP, lze konstatovat, že kontrolu provádějí příslušní vedoucí zaměstnanci (mistři). Zároveň je nutné zmínit, skutečnost, že většina zaměstnavatelů nevede zápisy o každé provedené kontrole, ale pouze v případě zjištění, že zaměstnanec stanovené OOPP nepoužíval.

Upozornění pro zaměstnavatele:

- Zaměstnavatelé byli upozorněni, že výše zmíněný způsob vedení evidence o kontrole používání OOPP není dostatečný pro prokázání provádění pravidelné kontroly používání OOPP.
- Zaměstnavatelé byli upozorněni, že dle § 104 odst. 1 zákoníku práce jsou OOPP ochranné prostředky, které chrání zaměstnance před riziky související s prací, kterou vykonává, proto musí být poskytovány všem zaměstnancům vykonávajícím danou práci, a to ihned při zahájení výkonu práce. Dále se OOPP poskytují v termínech stanovených v seznamu pro poskytování OOPP, a v případech, kdy ztratí svoji funkčnost, např. při poškození, okamžitě. Toto se týká i pracovního oděvu a obuvi poskytované jako OOPP.

Doporučení pro zaměstnavatele:

- Zaměstnavatelům bylo doporučeno organizačně zabezpečit poskytování OOPP tak, aby byl zaměstnavatel vždy v případech stanovených právními předpisy schopen OOPP zaměstnancům poskytnout.
- Pro zvýšení přehlednosti bylo zaměstnavatelům doporučeno v seznamu pro poskytování OOPP upřesnit pracovní činnost, při které nebo dobu, po kterou je nezbytné stanovené OOPP používat, případně uvést v seznamu odkaz na jiný předpis zaměstnavatele, ve kterém je toto stanoveno.
- Z důvodu doložitelnosti poskytnutí OOPP bylo zaměstnavatelům doporučeno vést evidenci o všech zaměstnancům poskytnutých OOPP. V případech OOPP jako rukavice, špunty do uší, které jsou volně přístupné v zásobnících na pracovišti bylo doporučeno např. zaznamenat první poskytnutí a uvést zmíněnou skutečnost v pravidlech pro poskytování OOPP.

Bod č. 6 povinnosti zaměstnavatele v souvislosti s kontrolou a revizí elektrických spotřebičů včetně elektrického ručního nářadí (§ 4 odst.1 písm. c) zákona 309/2006 Sb., § 4 odst. 2 nařízení vlády č. 378/2001 Sb., § 3 odst. 4 písm. a), b), c) nařízení vlády č. 101/2005 Sb.,) v rozsahu odpovídajícím ČSN 33 16 00 ed.2,

Cílem kontroly SIBP bylo zjistit, jak zaměstnavatelé plní povinnost provádět revizi ostatních nepřípevněných elektrických spotřebičů. Ke kontrole byly vybrány drobné elektrické spotřebiče, např. rychlovarné konvice, mikrovlnné trouby, ventilátory.

U sledovaných zaměstnavatelů bylo v rámci plnění těchto povinností kontrolováno, zda:

- a) provádí zaměstnavatel revizi elektrických spotřebičů,
- b) má zaměstnavatel určenou osobu, jejíž povinnost je zajistit provádění kontrol a revizí, údržby, oprav el. spotřebičů včetně elektrického ručního nářadí,
- c) dodržuje zaměstnavatel jím stanovené termíny a lhůty revizí elektrických spotřebičů,
- d) vede zaměstnavatel dokumentaci o stanovení termínů, lhůt, rozsahu kontrol a revizí, záznamy o kontrole a revizi elektrických spotřebičů způsobem, který umožní uchování a využívání údajů po stanovenou dobu (písemně nebo elektronicky) tak, aby byly k dispozici osobám pracujícím s nimi a kontrolním orgánům.

Zjištěné závady:

Kontrolou plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s revizí elektrických spotřebičů byly zjištěny závady u 13 zaměstnavatelů, tj. 32,5% kontrolovaných zaměstnavatelů. Jednalo se o následující závady:

1. Zaměstnavatel neprovádí revizi elektrických spotřebičů, čímž došlo k porušení § 4 odst.1 písm. c) zákona 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a § 3 odst. 4 písm. b) nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí.

Závada byla zjištěna u 3 zaměstnavatelů.

2. Zaměstnavatel neprovedl, nedodržel lhůtu revize u některých kontrolovaných elektrických spotřebičů, čímž došlo k porušení § 4 odst.1 písm. c) zákona 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a § 3 odst. 4 písm. b) nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí.

Závada byla zjištěna u 2 zaměstnavatelů.

3. Zaměstnavatel neměl určenou osobu, jejíž povinností je mimo jiné zajistit provádění revizí elektrických spotřebičů včetně elektrického ručního nářadí, čímž došlo k porušení § 3 odst. 4 písm. b) nařízení vlády č. 101/2005 Sb.,

Závada byla zjištěna u 4 zaměstnavatelů.

4. Evidence o revizích nebyla v době kontroly kontrolnímu orgánu k dispozici, zaměstnavatel nedoložil evidenci o revizi u kontrolovaného spotřebiče, čímž došlo k porušení § 4 odst. 1 písm. c) zákona 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, § 3 odst. 4 písm. c) nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí

Závada byla zjištěna u 7 zaměstnavatelů.

Výsledky kontroly jsou uvedeny v tabulce č. 6

Tabulka č. 6

Závady v souvislosti s/se/:	počet kontrolovaných zaměstnavatelů	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna	počet zaměstnavatelů, u kterých byla závada zjištěna v %
• prováděním revizí elektrických spotřebičů	40	3	7,5
• určením osoby zodpovědné za provádění revizí elektrických spotřebičů	40	4	10
• dodržováním lhůt revizí, kontrolou konkrétních kontrolovaných elektrických spotřebičů	40	2	5
• přístupností evidence o revizích elektrických spotřebičů pro osoby pracující s nimi a pro kontrolní orgány	40	7	17,5
• revizí elektrických spotřebičů celkem	40	14	35

Některé zjištěné poznatky:

- Při kontrole bylo zjištěno, že část zaměstnavatelů zajišťuje revizi kontrolovaných elektrických spotřebičů dodavatelsky (externí revizní technik) a část zaměstnavatelů vlastními zaměstnanci, kteří mají odbornou způsobilost.
- Někteří zaměstnavatelé mají stanovenou (především tam, kde jsou revize prováděny dodavatelsky) kratší lhůtu revizí než stanoví výše uvedená norma, a to většinou 1 rok.

Upozornění pro zaměstnavatele:

- Zaměstnavatelé byli upozorněni, na změnu ve lhůtě revizí kontrolovaných spotřebičů. V normě ČSN 33 1600 ed.2 (účinné od 31.12. 2010) je stanovena lhůta revizí u zmíněných elektrických spotřebičů na 24 měsíců oproti 36 měsícům v do té doby platné normě ČSN 33 1600. Zaměstnavatelé byli také upozorněni, že lhůty pravidelných revizí mohou být případně stanoveny odlišně na základě analýzy rizik.

Bod č. 7 - fyzická kontrola pracovišť

Při fyzické kontrole bylo zjištěno celkem 47 závad u 20 zaměstnavatelů, tj. 50% kontrolovaných zaměstnavatelů.

Přehled závad a podíl jednotlivých závad na celkovém počtu je uveden v tabulce č. 7

Tabulka č. 7

druh zjištěné závady:	počet zjištěných závad	počet zjištěných závad v %
• poškozený povrch komunikací, podlah	10	21
• poškozené zdi	6	13
• nedostatečný úklid, údržba pracovišť	5	11
• nezakryté otvory v podlahách	4	8,5
• neoznačené prostory určené pro kouření	3	6,5
• poškozené schody	2	4
• hromadění vody na podlaze pracovišť	2	4
• komunikace zastavěny materiálem	2	4
• chybějící a poškozené kryty na pohyblivých částech stroje	2	4
• nefunkční větrání	1	2
• chybějící zabezpečovací řetízky na přepravních vozících	1	2
• nezabezpečené prostory rampy	1	2
• nedostatečný přístup k ovladačům	1	2
• ostatní	6	13
celkem závad	47	100

Závěry:

1. V oblasti plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s **pracovními úrazy** byly kontrolou provedenou odborovým svazem zjištěny závady u 13, tj. 32,5% kontrolovaných zaměstnavatelů. Nejčastější zjištěnou závadou byla skutečnost, že:

- kniha úrazů neodpovídala § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 201/2010 Sb.

2. V oblasti plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s **poskytováním a používáním OOPP** byly zjištěny závady u 27 zaměstnavatelů, tj. 67,5% kontrolovaných zaměstnavatelů. Nejčastější zjištěnou závadou byla skutečnost, že:

- zaměstnavatel neposkytl zaměstnanci OOPP při zahájení výkonu práce,
- zaměstnavatel neposkytl zaměstnancům („stálým“ a brigádníkům“) v seznamu pro poskytování OOPP stanovené OOPP,
- zaměstnanci při výkonu práce nepoužívali zaměstnavatelem stanovené a poskytnuté OOPP.

3. V oblasti plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s **poskytováním první pomoci** byly zjištěny závady u 4 zaměstnavatelů, tj. 50% kontrolovaných zaměstnavatelů. Nejčastější zjištěnou závadou byla skutečnost, že:

- prostředky a zařízení pro poskytování první pomoci nebyly označeny platnými informativními značkami pro poskytování první pomoci,
- v lékárníčkách chyběly některé zaměstnavatelem stanovené prostředky pro poskytování první pomoci, nebo v nich byly prostředky s prošlou lhůtou spotřeby.

Plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s poskytováním první pomoci bylo kontrolováno pouze u zaměstnavatelů, u kterých nebyla provedena kontrola v roce 2010.

4. V oblasti plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti s **revizí elektrických spotřebičů** byly kontrolou zjištěny závady u 13 zaměstnavatelů, tj. 32,5% kontrolovaných zaměstnavatelů. Nejčastější zjištěnou závadou byla skutečnost, že:

- evidence o revizích nebyla v době kontroly kontrolnímu orgánu k dispozici, zaměstnavatel nedoložil evidenci o revizi u konkrétního kontrolovaného spotřebiče.

5. Nejčastěji zjištěnými závadami zjištěnými **při fyzické kontrole** byly:

- poškozený povrch komunikací, podlah,
- poškozené zdi,
- nedostatečný úklid, údržba pracovišť,
- nezakryté otvory v podlahách pracovišť,
- komunikace zastavěny materiálem,
- chybějící a poškozené kryty na pohyblivých částech stroje.

V souvislosti s kontrolou SIBP doporučujeme:

Odborovému svazu:

1. Kontrolu SIBP v roce 2012 zaměřit na plnění povinností zaměstnavatele v souvislosti se školením zaměstnanců v oblasti BOZP, se zaměřením na školení o nových, případně novelizovaných právních předpisech v oblasti BOZP a na školení místních provozních bezpečnostních předpisů a pracovních postupů.

2. Fyzickou kontrolu zaměřit především na stav sanitárních zařízení.

3. Do obsahu semináře pro předsedy ZV OS pořádaného OS pro ZO OS v rámci školení v roce 2012 zařadit tuto informační zprávu .

Závodním výborům OS:

1. U ročních prověrek BOZP provádět průběžnou kontrolu plnění harmonogramu odstranění zjištěných závad.

2. Zúčastnit se celého průběhu kontrol BOZP prováděných odborovým svazem, a to jak kontroly dokumentace, tak i fyzické kontroly pracovišť.

3. Projednat tuto informační zprávu na svých jednáních a věnovat zvýšenou pozornost plnění těch povinností zaměstnavatele, u kterých byly kontrolou BOZP provedenou odborovým svazem zjištěny závady.

S E Z N A M**kontrolovaných zaměstnavatelů a jejich organizačních složek****Odvětví skla**

	Název zaměstnavatele	Datum prověrky
1.	AGC Flat Glass Czech a.s. záv. Barevka	31.03. 2011
2.	AGC Flat Glass Czech a.s. záv. Oloví	15.11. 2011
3.	AGC Flat Glass Czech a.s. záv. Řetenice	10.11. 2011
4.	CAESAR CRYSTAL BOHEMIAE, a.s.	29.03. 2011
5.	CAESAR CRYSTAL TRADING s.r.o.	29.03. 2011
6.	Crystal BOHEMIA, a.s.	19.04. 2011
7.	Crystalex CZ s.r.o. Karolinka	02.11. 2011
8.	Crystalex CZ s.r.o. Nový Bor	29.06. 2011
9.	DESKO a.s.	28.02. 2011
10.	EGERMANN, s.r.o.	09.03. 2011
11.	EUTIT s.r.o	24.11. 2011
12.	Flabeg Czech s.r.o.	15.11. 2011
13.	KAVALIERGLASS a.s.	31.05. 2011
14.	MOSER,a.s.	16.03. 2011
15.	O –I Manufacturing Czech Republic, a.s. závod Nové Sedlo	06.09. 2011
16.	O-I Manufacturing Czech Republic, a.s. závod Rudolfova huť	19.10. 2011
17.	PRECIOSA - LUSTRY, a.s.	20.09. 2011
18.	SAINT-Gobain GLASS SOLUTIONS s.r.o.	22.03. 2011
19.	Severosklo Kamenický Šenov s.r.o.	21.09. 2011
20.	SCHOTT CR, a.s.	02.11. 2011
21.	Sklárna Janštejn s.r.o.	03.05. 2011
22.	SKLÁRNA a MINIPIVOVAR N a S HARRACHOV s.r.o. CR	19.10. 2011
23.	SKLÁRNÝ MORAVIA a.s.	16.09. 2011
24.	SKLÁŘSKÉ STROJE ZNOJMO, s.r.o.	09.11. 2011
25.	Sklopísek Střeleč,a.s.	14.06. 2011
26.	SOU Kyjov	22.06. 2011
27.	Unifrax s.r.o.	09.03. 2011
28.	UNION LESNÍ BRÁNA, a.s.	30.11. 2011
29.	VETROPACK MORAVIA GLASS, akciová společnost	22.06. 2011
30.	VERTEX FABRICS, s.r.o.	31.03. 2011
31.	VITRABLOK, s.r.o.	22.11. 2011
32.	VOŠ sklářská a SŠ Nový Bor	20.10. 2011

Odvětví keramiky

	Název zaměstnavatele	Datum prověrky
1.	Ideal Standard s.r.o	06.10. 2011
2.	LAUFEN CZ s.r.o. provozovna Bechyně	24.02. 2011
3.	LAUFEN CZ s.r.o. provozovna Znojmo	09.11. 2011

Odvětví bižuterie

	Název zaměstnavatele	Datum prověrky
1.	BL s.r.o.	10.03.2011
2.	Česká mincovna a.s.	18.05. 2011
3.	MEGATECH Industries Jablonec s.r.o.	23.11. 2011
4.	PRECIOSA ORNELA a.s. Zásada	17.06. 2011
5.	PRECIOSA ORNELA a.s. Desná	15.06. 2011
6.	SOLITER a.s.	31.08. 2011
7.	Skleněná bižuterie, s.s.	14.09. 2011

Odvětví porcelánu

	Název zaměstnavatele	Datum prověrky
1.	Český porcelán, akciová společnost	25.10. 2011
2.	G. Benedikt Karlovy Vary s.r.o.	20.10. 2011
3.	Rudolf Kämpf s.r.o.	15.11. 2011
4.	Thun 1974 a.s. Klášterec	23.03. 2011
5.	Thun 1974 a.s. Lesov	27.04. 2011
6.	Thun 1974 a.s. Nová Role	24.03. 2011